



Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH*** | **MICHEL MÜHLSTEIN****

| Datum – Nummer Date – Numéro | Thema Thème | Kernaussage Point central | Ergebnis Décision |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| <p>TAF du 30 mai 2017 (B-3088/2016)</p> <p>«Note de musique (fig.)»</p>  | <p><i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Signe dépourvu de caractère distinctif pour les produits concernés, même en tenant compte de son aspect graphique</p> | <p>Pour permettre intuitivement de reconnaître une application, il est habituel d'utiliser des symboles possédant un rapport avec le contenu de l'application. Sans effort d'imagination, le signe fait dès lors penser à des logiciels de musique.</p> <p>Il manque par conséquent de caractère distinctif pour désigner des logiciels informatiques pour la recherche, l'exploration, la consultation, l'échantillonnage, la lecture, l'achat et le téléchargement de contenus audio et vidéo en direct et préenregistrés.</p> <p>Son aspect graphique, en particulier la coloration de l'arrière-plan passant graduellement du rose au violet, de haut en bas, ne suffit pas à permettre au consommateur d'établir un lien avec une entreprise.</p> | <p>Signe ne pouvant être protégé (Rejet du recours)</p> |

* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

** Avocat, Genève.

| Datum – Nummer Date – Numéro | Thema Thème | Kernaussage Point central | Ergebnis Décision |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| TAF du 8 juin 2017 (B-5004/2014) «Clos d'Ambonnay» | <i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Protection en Suisse d'un signe consistant en un nom géographique français, enregistré comme marque en France au nom de la recourante | Au moins pour les spécialistes et une partie du grand public, le signe «Clos d'Ambonnay» est principalement perçu comme la désignation d'un vignoble ou d'un domaine de la commune française d'Ambonnay, c'est-à-dire comme un nom géographique étranger. En France, la recourante est titulaire d'un enregistrement de la marque «Clos d'Ambonnay» et de quatre autres marques contenant cette dénomination; par conséquent, seule la recourante peut utiliser ce signe en France et, en Suisse, il n'est pas soumis à un besoin de libre disposition et n'appartient pas au domaine public. Si ce signe est principalement perçu en Suisse comme un signe de fantaisie, il n'appartient pas non plus au domaine public. La provenance de tous les produits revendiqués étant limitée à «Ambonnay (France)», le public suisse ne peut être induit en erreur au sujet de leur provenance, même s'il perçoit le signe comme un nom géographique français. | Signe pouvant être protégé (Admission du recours) |
| BVGer vom 29. Juni 2017 (B-6573/2016) «Apple (fig.) Adamis Group (fig.)»  | <i>Relative Ausschlussgründe:</i> Verwechslungsgefahr, erhöhte Kennzeichnungskraft | Die blosse Übereinstimmung im abstrakten Bildmotiv Apfel begründet angesichts der signifikanten Unterschiede in der Gestaltung noch keine Verwechslungsgefahr. Die Bekanntheit des Apple-Logos für Computerprodukte bleibt im Konflikt mit einem für Produkte der Klassen 25, 35, 42 und 45 bestimmten Zeichen ohne Relevanz. | Keine Verwechslungsgefahr (Abweisung der Beschwerde) |
| BVGer vom 12. Juli 2017 (B-5129/2016) «Chrom-Optics Chrom-Optics» | <i>Relative Ausschlussgründe:</i> Wichtige Gründe für einen Nichtgebrauch, Rechtsmissbrauch | Wichtige Gründe für den Nichtgebrauch sind einzig solche Tatsachen, welche ausserhalb der Einflussosphäre des Markeninhabers liegen. Dies gilt auch bei Erwerb einer Marke aus einer Konkursmasse. Die beschränkte Kognition im Widerspruchsverfahren schliesst die Prüfung des Rechtsmissbrauchs nicht grundsätzlich aus. Wer eine Marke veräussert, anschliessend neu hinterlegt und sich im Widerspruchsverfahren mit der Einrede fehlenden Gebrauchs verteidigt, handelt rechtsmissbräuchlich. Dieser Vorwurf trifft auch konzernmässig verbundene Gesellschaften, welche sich den früher fehlenden Gebrauch innerhalb des Konzerns quasi stellvertretend anrechnen lassen müssen. | Die Einrede fehlenden Gebrauchs erfolgte in rechtsmissbräuchlicher Weise (Gutheissung der Beschwerde und Rückweisung der Streitsache an die Vorinstanz zur Prüfung der Verwechslungsgefahr) |