



Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH*** | **MICHEL MÜHLSTEIN****

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis Décision
<p>TAF du 10 octobre 2016 (B-6637/2014)</p> <p>«Sensationail (fig.) Sensationail»</p> 	<p><i>Opposition:</i> Usage sérieux de la marque; similarité des produits; risque de confusion</p>	<p>La mise en vente en Suisse, pendant la période de cinq ans précédant l'invocation du défaut d'usage de la marque antérieure, de 132 produits cosmétiques munis de cette marque, pour un montant total de CHF 1643.–, suffit à rendre vraisemblable un usage sérieux. Cela découle notamment du fait que l'opposante est une entreprise de taille modeste, que l'usage de la marque a été constant pendant la période considérée et que les 132 produits ont été vendus à un grand nombre de clients.</p> <p>L'autorité peut renoncer à des mesures d'instruction lorsque les preuves administrées lui ont permis de former sa conviction.</p> <p>L'usage de la marque pour des produits cosmétiques pour les ongles rend probable son utilisation pour les produits cosmétiques en général.</p> <p>Les produits cosmétiques et les «lampes à DEL pour la pose d'ongles, autres qu'à usage médical» sont similaires, car ces produits sont utilisés conjointement pour les soins des ongles et sont complémentaires.</p> <p>Le cœur figurant dans la marque antérieure se lit comme un «o», de sorte qu'il existe un risque de confusion entre les marques.</p>	<p>Risque de confusion (Rejet du recours)</p>

* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

** Avocat, Genève.

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis Décision
TAF du 11 octobre 2016 (B-2363/2015) «Titan»	<i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Délai pour notifier un refus provisoire de protection	L'OMPI notifie à l'Institut l'extension à la Suisse d'un enregistrement international de la marque «Titan» et l'Institut notifie un refus de protection provisoire fondé sur le fait que la marque est descriptive. Le déposant limite alors la liste des produits à ceux ne contenant pas de titane ni d'oxyde de titane. Après l'expiration du délai d'un an suivant la date de l'inscription de l'enregistrement international ou de la désignation postérieure, l'Institut ne peut plus valablement refuser la protection au motif que la marque est ainsi déceptive.	Tardiveté du refus de protection (Admission du recours)
BVGer vom 27. Oktober 2016 (B-2781/2014) «Concept +»	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Widerhandlung gegen das Rotkreuz-Gesetz, Irreführung über die geografische Herkunft	Ein Plus-Zeichen ist gleichzeitig ein aufrecht stehendes, achsensymmetrisches Kreuz, gleich dem Rotkreuz-Emblem. Die schlanke Gestaltung der Arme spielt keine Rolle, weil das Rotkreuz-Gesetz jedes rote Kreuz in beliebiger Form und Farbnuance sperrt. Die Erkennbarkeit als Kreuz geht auch aufgrund der Einbettung im gesamten Markenzeichen nicht verloren, weil der Sinngehalt «Concept plus» keiner sprachüblichen Aussage entspricht. In der Farbkombination «weisses Kreuz auf rotem Grund» weckt das markenspezifische Kreuz zudem Herkunftserwartungen (zumal es verbreiteter Praxis entspricht, auf Produkten nebst der Marke auch ein Schweizer Kreuz anzubringen). Für Waren anderer Provenienz ist das Zeichen daher irreführend.	Ohne Disclaimer bezüglich Farbgebung rechtswidriges resp. (ohne Einschränkung) irreführendes Zeichen (Abweisung der Beschwerde)
BVGer vom 14. November 2016 (B-3756/2015) «Moto Motoma (fig.)» «Moto X Motoma (fig.)» 	<i>Relative Ausschlussgründe:</i> Rechtliches Gehör; Verwechslungsgefahr	Die widersprechende Partei, welche es unterlässt, die Bekanntheit der Widerspruchsmarke zu thematisieren, hat keinen Anspruch auf nachträgliche Anhörung zur Frage des Schutzzumfangs. Ein Zeichen «Moto» (franz.: Kurzform für «Motorrad») wirkt im Zusammenhang von Smartphones, Batterien, Ladegeräten etc. nicht beschreibend, weil solche Produkte nicht zweckbestimmt für Motorräder angeboten werden. Die beiden Zeichen unterscheiden sich einzig im Zusatz «ma». Bei Annahme eines durchschnittlichen Schutzzumfangs und teilweiser Warenidentität ist dies ungenügend. Es droht eine Verwechslungsgefahr, so z.B. die falsche Identifikation als Zubehör.	Die Zeichen sind verwechselbar (Gutheissung der Beschwerde)