


## Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH\*** | **MICHEL MÜHLSTEIN\*\***

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
TAF du 16 mars 2011 (B-6097/2010)  «Belladerm»	<i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Signe descriptif d'un effet secondaire, mais recherché, du produit	Les médecins comprennent «Belladerm» comme signifiant «belle peau». Or, un effet secondaire, recherché par les médecins, de la prescription de pilules contraceptives est la lutte contre des maladies de la peau, en particulier l'acné. Par conséquent, «Belladerm» décrit une propriété du produit.	Signe ne pouvant être protégé (Rejet du recours)
TAF du 11 mars 2013 (B-3310/2012)  «Rodolphe / Rodolphe (fig.)»  MANUFACTURE RODOLPHE CATTIN  	<i>Opposition:</i> Risque de confusion	Les acheteurs de montres, qui peuvent être aussi bien des articles de luxe que des produits grand public, font preuve d'une attention moyenne. Le prénom «Rodolphe» est prépondérant dans la marque attaquée, le nom de famille «Cattin» étant relégué à l'arrière-plan; si le prénom «Rodolphe» n'est pas utilisé fréquemment comme marque ou élément de marque pour des produits de la classe 14, il est sans pertinence que ce prénom soit relativement courant en Suisse. Compte tenu de l'identité des produits, la reprise, dans la marque attaquée, du prénom «Rodolphe» crée un risque de confusion (direct et indirect), malgré les ajouts dans la marque attaquée.	Risque de confusion (Rejet du recours)

\* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

\*\* Avocat, Genève.

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
BVGer vom 18. März 2013 (B-6629/2011)  «ASV»	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Beschreibende Akronyme, Kostenaufgabe trotz Obsiegen	Akronymen, welche von den massgeblichen Verkehrskreisen als eigenständige Abkürzung für eine sachlich beschreibende Aussage verstanden werden, fehlt die Unterscheidungskraft. «ASV» steht für «Adaptive Support Ventilation» und erklärt den angesprochenen Fachkreisen in beschreibender Weise den Verwendungszweck der Geräte, nämlich eine anpassungsfähige, unterstützende Beatmung. Wer diesen Begriff resp. die entsprechende Abkürzung eingeführt hat, spielt keine Rolle. Es besteht jedoch kein Freihaltebedürfnis. Aufgrund der eingereichten Literaturstellen und fünf Stellungnahmen von Ärzten in leitenden oder ehemals leitenden Positionen ist die Verkehrsdurchsetzung glaubhaft gemacht. Wer seinen Eventualantrag auf Registrierung als durchgesetzte Marke erst mit der Replik im Beschwerdeverfahren stellt, verletzt seine Treuepflichten als Prozesspartei. Trotz teilweiseem Obsiegen ist die Beschwerdeführerin daher kostenpflichtig.	Aufgrund der Verkehrsdurchsetzung schutzfähiges Zeichen (teilweise Gutheissung der Beschwerde)
BVGer vom 18. März 2013 (B-6632/2011)  «Adaptive Support Ventilation»	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Beschreibendes Wortzeichen, Kostenaufgabe trotz Obsiegen	Analoge Thematik und analoge Begründung wie im Fall «ASV», weshalb verwiesen wird. Keine Vereinigung der Verfahren, weil keines derselben die Beurteilung des jeweils anderen Zeichens zwingend präjudiziert.	Aufgrund der Verkehrsdurchsetzung schutzfähiges Zeichen (teilweise Gutheissung der Beschwerde)

Datum – Nummer   Date – Numéro	Thema   Thème	Kernaussage   Point central	Ergebnis   Décision
BVGer vom 21. März 2013 resp. 22. Februar 2013 (B-2999/2011)  <b>«Die Post»</b>	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Zeichen mit Doppelbedeutung, absolutes Freihaltebedürfnis	Dem Zusatz «DIE» kommt individualisierende Funktion zu. Es dürfte gerichtsnotorisch sein, dass das Zeichen «Die Post» von den massgeblichen Verkehrskreisen der Schweizerischen Post zugeordnet wird. Dass diese Bekanntheit in Monopolzeiten erworben wurde, spielt markenrechtlich keine Rolle. Der Terminus «Die Post» ist mehrdeutig und bezeichnet gleichzeitig das Unternehmen und das beförderte Gut (Briefe, Pakete etc.). Welche Bedeutung ausschlaggebend ist, muss entsprechend dem Spezialitätsprinzip für die beanspruchten Produkte einzeln geprüft werden. Trotz freier Verfügbarkeit des Terminus «Post» in Alleinstellung (BGer 4A_370/2008) besteht für Postdienstleistungen im Sinne des Postgesetzes auch an der Wortkombination «DIE POST» ein absolutes Freihaltebedürfnis; dasselbe erstreckt sich auf für Postdienstleistungen notwendige Hilfswaren (wie z.B. Verpackungsbeutel aus Textilmaterial, Klasse 22). Entsprechend erübrigt sich die Prüfung des demoskopischen Nachweises der Verkehrsdurchsetzung.	Für einen Teil der beanspruchten Produkte der Klassen 9, 16 und 39 sowie die beanspruchten Produkte in den Klassen 20 und 22 absolut Freihaltebedürftiges Zeichen, für die übrigen Produkte der Klassen 9, 16 und 39 sowie die beanspruchten Produkte der Klassen 28, 35, 36, 38, 40, 41, 42 und 45 schutzfähiges Zeichen. (Teilweise Gutheissung der Beschwerde) Auf die Beschwerde der Hinterlegerin ist das BGer aus formellen Gründen nicht eingetreten (BGer 4A_258/2013)
TAF du 27 mars 2013 (B-259/2012)  <b>«Focus / Abafocus»</b>	<i>Opposition:</i> Importance de la force distinctive de l'élément de la marque antérieure repris dans la marque postérieure pour déterminer s'il y a ou non risque de confusion	Les ordinateurs et les programmes d'ordinateurs, d'une part, et, de l'autre, la conception et le développement d'ordinateurs et de logiciels sont similaires. «Focus» est normalement distinctif pour des supports de données magnétiques, mais peu distinctif et donc faible pour des ordinateurs et des programmes d'ordinateurs. Il existe par conséquent un risque de confusion entre les marques pour les supports de données magnétiques, en raison de la reprise, dans la marque postérieure, de l'élément «Focus»; en revanche, pour les ordinateurs et les logiciels, à cause de la faiblesse de l'élément «Focus», l'adjonction d'«Aba» suffit à écarter ce risque.	Risque de confusion pour les supports de données magnétiques, mais non pour les ordinateurs et les logiciels (Admission partielle du recours)