




Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Zusammengestellt von | Rédigé par **EUGEN MARBACH*** | **MICHEL MÜHLSTEIN****

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis Décision
<p>TAF du 15 mars 2011 (B-5480/2009)</p> <p>«Milanello (fig.)»</p> 	<p><i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Indication géographique trompeuse</p>	<p>L'élément verbal «Milanello», prépondérant dans le signe, est compris en Suisse comme un diminutif du nom de la ville de Milan, plutôt que comme un prénom ou un nom patronymique ou encore comme désignant un oiseau.</p> <p>L'habillement du personnage n'est pas suffisamment caractéristique pour que ce dernier soit identifié comme la mascotte d'un certain club de football et pour que le signe soit alors compris comme renvoyant à une entreprise déterminée.</p>	<p>Signe ne pouvant être protégé (Rejet du recours)</p>
<p>TAF du 22 mars 2011 (B-8005/2010)</p> <p>«Cleantech Switzerland»</p>	<p><i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Signe à la fois descriptif et laudatif</p>	<p>Les produits visés par la demande d'enregistrement devant être de provenance suisse, la présence de l'élément «Switzerland» n'entraîne aucun risque de tromperie.</p> <p>Les milieux intéressés comprennent en revanche «Cleantech Switzerland» comme signifiant «technique ou technologie propre et d'origine suisse», ce qui confère au signe un caractère descriptif et laudatif.</p>	<p>Signe ne pouvant être protégé (Rejet du recours)</p>
<p>BVGer vom 25. März 2011 (B-3269/2009)</p> <p>«Grand Casino Luzern»</p>	<p><i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Beschreibende Wortkombination</p>	<p>Im Zusammenhang des üblichen Angebots eines Spielcasinos sowie von Waren der Klassen 9, 16 und 28 beschreibt das Zeichen einen beliebigen Dienstleistungsanbieter in Luzern und ist daher nicht unterscheidungskräftig. Die regulatorische Situation resp. das darauf zurückzuführende faktische Monopol der Hinterlegerin führt zu keinem herkunftsbezogenen Verständnis. Als Wortkombination ist das Zeichen zwar nicht absolut freihaltebedürftig (Analogie zum Fall Radio Suisse Romande), doch genügen die vorgelegten Belege nicht. Für Dienstleistungen ausserhalb des üblichen Angebots eines Spielcasinos (Erziehung; sportliche Aktivitäten; Film- und Videofilmproduktion etc.) ist das Zeichen demgegenüber unterscheidungskräftig.</p>	<p>Punktuell schutzfähiges Zeichen (Teilweise Gutheissung der Beschwerde)</p>

* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

** Avocat, Genève.

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis Décision
<p>BVGer vom 2. April 2011 (B-2828/2010)</p> <p>«roter Koffer (3D)»</p> 	<p><i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Unterscheidungskraft von Formmarke mit Farbanspruch</p>	<p>Massgebliche Verkehrskreise sind nicht nur Baufachleute, sondern auch Hobbyhandwerker. Die Form des Werkzeugkoffers bestimmt den Gesamteindruck nur unwesentlich, und auch die rote Farbe wird nicht als betrieblicher Herkunftshinweis verstanden. Keine Rolle spielt, dass die Farbe des Koffers allenfalls der Unterscheidung der spezifischen Werkzeuge dient. Verkehrsdurchsetzung wurde nicht geltend gemacht.</p>	<p>Schutzunfähiges Zeichen (Abweisung der Beschwerde)</p>
<p>TAF du 9 mai 2011 (B-6647/2010)</p> <p>«Premium ingredients, s.l. (fig.)/Premium Ingredients International (fig.) II»</p> 	<p><i>Opposition:</i> Appartenance au domaine public de l'élément commun aux deux marques. Voir «Premium ingredients, s.l. (fig.)/Premium Ingredients International (fig.) I» in sic! 2010, 173</p>	<p>Les produits et services concernés s'adressent principalement à des professionnels, ce qui réduit le risque de confusion. Faible, la marque opposante jouit d'une aire de protection restreinte, de sorte que des différences même peu significatives entre les marques suffisent à écarter le risque de confusion. C'est le cas ici par la différence entre «s.l.» et «international» et en raison des graphismes et des éléments figuratifs bien distincts.</p>	<p>Absence de risque de confusion (Rejet du recours)</p>